

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

14 августа 2018 года

Дело № А40-123948/17-8-158 «Ф»

Резолютивная часть определения оглашена 07 августа 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 14 августа 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Чернухина В.А. при ведении протокола помощником судьи Имамовым А.Д. рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего о ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина по делу о признании несостоятельным (банкротом) Эипа Синана (08.05.1968 г.р., место рождения Зонджулдак Турция) в судебное заседание явились:

от финансового управляющего – Заикин А.В., паспорт
от АО «Кредит Европа Банк» – Панасюк Д.В., дов. от 23.05.2018

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2017 Эип Синан (08.05.1968 г.р., место рождения Зонджулдак Турция) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Заикин Алексей Валерьевич.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.05.2018 срок процедуры реализации имущества гражданина был продлен, назначено судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина на 12.07.2018.

В судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего о ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий поддержал заявленное ранее ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, представил письменные возражения на заявление АО «Кредит Европа Банк» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Представитель АО «Кредит Европа Банк» по заявлению о завершении процедуры реализации имущества должника возражал, поддержал заявленное ранее ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств. Кроме того, АО «Кредит Европа Банк» были заявлены ходатайства о продлении срока реализации имущества должника, о понуждении финансового управляющего должника к совершению действий.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявленного ходатайства.

В рамках проведения мероприятий по выявлению имущества должника установлен факт отсутствия имущества, подлежащего включению в конкурсную массу.

Анализ финансового состояния должника проведен, признаки фиктивного либо преднамеренного банкротства не выявлены.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 126 079 842,36 руб.

Зарегистрированного имущества, дебиторской задолженности, финансовым управляющим не выявлено.

Сделки, совершенные должником, в течение трех лет до даты подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), по которым имеются основания для оспаривания сделок, отсутствуют.

Оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества должника судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем, основания для не освобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Доводы АО «Кредит Европа Банк» об отсутствии оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств судом проверены, признаны необоснованными.

1. По мнению АО «Кредит Европа Банк», поведение должника было недобросовестным, его действия были направлены на наращивание суммы задолженности и, следовательно, на причинение ущерба кредиторам.

В ходе судебного заседания установлено, что в ходе проведения процедуры банкротства должник лично и через своего представителя сотрудничал с финансовым управляющим, предоставлял управляющему все необходимые сведения о своём имуществе, об открытых в отношении него исполнительных производствах.

Таким образом, поведение должника в рамках рассмотрения настоящего дела, было в достаточной степени добросовестным.

Кредитор полагает, что должником проводились действия по наращиванию суммы задолженности.

Однако, большая часть задолженности Эипа Синана, указанной им в заявлении о признании банкротом, возникла из договоров поручительства (за исключением задолженности перед Скомороховым Д. В.).

Договоры поручительства не являются кредитными договорами или договорами займа, поскольку были заключены в качестве меры обеспечения выполнения кредитных договоров между банками и ООО «Дженк Иншаат Санайи ве Тиджарет Лимитед Ширкети». Полученные денежные средства использовались в деловом обороте, а не в личных нуждах Эипа Синана. Таким образом, по мнению финансового управляющего, формирование кредиторской задолженности Эипа Синана вызвано коммерческим риском и не свидетельствует о целенаправленном наращивании и формировании этой задолженности.

Кроме того, суд учитывает тот факт, что иные кредиторы, указанные в заявлении о банкротстве (ООО КБ «Русский ипотечный банк», ООО КБ «Юниаструм Банк», Скоморохов Д. В.), несмотря на уведомление их финансовым управляющим о введении процедуры реализации имущества в отношении Эипа Синана, заявлений о включении в реестр не подали и, таким образом, от участия в деле о банкротстве отказались.

2. Кредитор указывает, что в январе 2014 года в собственности должника находился автомобиль Инфинити FX35 2007 года выпуска, гос. номер А 665 ТВ 177, который был реализован 31.01.2014, однако, задолженность перед банками не была погашена.

Согласно сведениям, полученным финансовым управляющим из Управления ГИБДД по г. Москве, автомобиль был перерегистрирован на нового собственника 31.01.2014.

Таким образом, сделка по продаже (или отчуждению иным способом) автомобиля находится за пределами трёхлетнего срока, за который финансовым управляющим проводится проверка деятельности должника.

3. По мнению кредитора, должник не сообщил информацию о наличии у него права совместной собственности на квартиру по адресу: г. Москва, Крутицкая набережная, д. 19, кв. 59.

Как усматривается из сведений, полученных финансовым управляющим в Росреестре, право собственности на объекты недвижимости у Эипа Синана отсутствует и отсутствовало в течение предшествующих трёх лет. Квартира, о которой указывает кредитор, была приобретена гражданкой Эип Маргаритой Николаевной в 2009 году, то есть за более чем восемь лет до подачи должником заявления о банкротстве. Следовательно, о какой-либо преднамеренности действий должника, их нацеленности на нанесение ущерба интересам кредиторов говорить не приходится. В свою очередь, приложенные Кредитором к заявлению документы подтверждают лишь факт наличия права собственности на квартиру у Эип М. Н., однако не дают никаких сведений о правах Эипа Синана, должника в рамках настоящего дела о банкротстве.

В соответствии с ч. 4 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», освобождение гражданина от обязательств не допускается в следующих случаях:

- гражданин привлечён к административной или уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не представил необходимые сведения или представил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор основывал своё требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и/или сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил своё имущество.

Таким образом, законодатель установил исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых в отношении должника может быть не применено правило об освобождении гражданина от исполнения обязательств. Иных оснований для неприменения этого правила законодательством не предусмотрено.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015 г., положение о не освобождении должника от обязательств на основании его незаконных действий при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор основывал своё требование, применяется в том случае, если соответствующие обстоятельства установлены в судебном порядке.

В рамках дела о банкротстве установлено, что:

- Эип Синан не привлечён к административной или уголовной ответственности за правонарушения в деле о банкротстве, в связи с отсутствием таких нарушений;

- судебного акта о том, что Эип Синан не предоставил финансовому управляющему или суду необходимых для проведения процедуры банкротства сведений, или предоставил заведомо недостоверные сведения, не имеется, в связи с отсутствием таких фактов;

- при возникновении обязательства перед кредитором АО «Кредит Европа Банк», на котором основано требование кредитора в деле о банкротстве, Эип Синан действовал в рамках законодательства РФ, не совершал мошеннических действий, не уклонялся от погашения кредиторской задолженности злостным образом, не уклонялся от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, не предоставлял кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, не скрывал и не уничтожал своё имущество.

Понятие злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в законодательстве РФ чётким образом не определено и фактически носит оценочный характер. Однако, оно разъясняется в Методических рекомендациях ФССП по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) № 04-12 от 21.08.2013 г. (далее - Методические рекомендации).

Согласно Методическим рекомендациям, кредиторская задолженность представляет собой любой вид неисполненного обязательства должника перед кредитором, включая денежное обязательство, возникающее из любых видов гражданских договоров (купли-продажи, кредита, подряда, оказания услуг и т. д.), а также вследствие причинения вреда и по иным основаниям, предусмотренным ГК РФ. Задолженность поручителя перед кредитором также является кредиторской задолженностью.

Гражданин-должник может злостно уклоняться от погашения кредиторской задолженности путем совершения определенных действий, а именно: предоставления судебному приставу-исполнителю недостоверных сведений о своих источниках доходов и имущественном положении, сокрытия доходов и имущества, перемены места жительства, работы, изменения анкетных данных, выезда за рубеж с утаиванием места своего пребывания, совершения сделок по отчуждению имущества, передачи его третьим лицам и т. д. Если злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности совершается путем бездействия, оно может выражаться в неявке по

вызовам судебного пристава-исполнителя, непредоставлении судебному приставу сведений об имущественном положении, непринятии мер по исправлению неблагоприятной финансовой ситуации.

Злостность уклонения прежде всего предполагает прямой умысел лица при наличии возможности погасить задолженность. Таким образом, в распоряжении должника должны находиться денежные или иные средства, позволяющие ему выполнить принятую на себя обязанность по погашению задолженности. На практике признаком злостности уклонения от погашения кредиторской задолженности признаётся обязательное наличие не только самой кредиторской задолженности в крупном размере, но и доказательств наличия у должника денежных средств для её погашения. Для определения объективной возможности погашения кредиторской задолженности необходимо установить наличие у должника денежных средств или иного имущества, позволяющего должнику погасить задолженность.

Таким образом, под злостностью уклонения следует понимать умышленное невыполнение лицом предписанных судом решений, обязывающих оплатить кредиторскую задолженность, в течение продолжительного времени после предупреждения судебным приставом об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить данное обязательство, то есть когда поведение лица свидетельствует об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда.

Пунктом 39 Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015 установлено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Сведений о реальном наличии у должника денежных средств для погашения задолженности в предбанкротный период в материалы дела не предоставлено. Фактически, заявление о банкротстве было подано должником в связи с особо крупным размером задолженности, несоразмерным с уровнем его доходов.

Таким образом, действия/бездействие Эипа Синана не соответствуют признакам злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Долговое обязательство Эипа Синана перед АО «Кредит Европа Банк» возникло на основании договора поручительства № 1009659 от 29.03.2013, по которому Эип Синан совместно с Эипом Салихом обязался отвечать за исполнение обязательств по кредитному договору, заключённому между АО «Кредит Европа Банк» и ООО «Дженк Иншаат Санайи ве Тиджарет Лимитед Ширкети». Требование Кредитора было подтверждено решением Арбитражного третейского суда г. Москвы по делу АТС-5131/15 от 24.08.2015.

Гражданин Эип Синан, как физическое лицо, кредит от АО «Кредит Европа Банк» не получал, и каких-либо недостоверных сведений при получении этого кредита предоставить не мог.

Сведения о сокрытии или умышленном уничтожении должником своего имущества в материалы дела не представлены.

Завершая процедуру реализации имущества гражданина, суд, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями пунктов статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходит из выполнения всех мероприятий в рамках дела о банкротстве и нецелесообразности продления срока процедуры реализации имущества гражданина, а также недоказанности недобросовестности действий должника.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать АО «Кредит Европа Банк» в удовлетворении заявления о продлении срока реализации имущества должника, ходатайств о понуждении финансового управляющего Заикина Алексея Валерьевича, Эипа Синана к совершению действий.

Завершить процедуру реализации имущества должника - Эипа Синана (08.05.1968 г.р., место рождения Зонджулдак Турция).

Гражданин Эип Синан (08.05.1968 г.р., место рождения Зонджулдак Турция) освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Заикина Алексея Валерьевича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

В.А. Чернухин